

11-1784  
1993  
5

ISSN 0869—8155

# АГРАРНАЯ НАУКА

AGRARIAN  
SCIENCE

Двухмесячный научно-теоретический журнал

5 93

- Многоукладная экономика — стратегия реформирования АПК
- Экономические реформы в агропромышленном комплексе Казахстана
- Сельское хозяйство Украины: сегодня и завтра
- От науки к практике
- Смена парадигм в земледелии
- Оценка биоклиматического потенциала агроландшафтов



## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.А. НИКОНОВ, директор Аграрного института

Тезисы доклада на Международной конференции "Аграрные преобразования: опыт и перспективы", состоявшейся в Орле 3-5 июня 1993 г.

(Печатаются с небольшими сокращениями)

Настоящая конференция имеет двойное значение: во-первых, подводя некоторые итоги хода реформы на данном этапе, анализируя плюсы и минусы, мы делаем шаг вперед в определении ее стратегии и тактики и, во-вторых, видим суть реформы в природе, в жизни, в действии на примере Орловской области как бы изнутри.

В конце января 1993 г. Международной комиссией "Мир и продовольствие", Горбачев-фондом и Аграрным институтом проведена конференция по близкой проблематике.\* Кратко выводы той встречи сводятся к следующему.

Суть переживаемого нами переходного периода состоит в переводе экономики с преобладания военно-промышленного комплекса, поглощавшего львиную долю национального дохода и сосредоточившего наиболее квалифицированные кадры, фундаментальную науку, на социальные цели. Этот период займет целую эпоху, в течение которой будут сформированы многоукладная, ориентированная на человека экономика, правовое государство.

Современный кризис является не обычным циклическим, а всеохватывающим, тотальным и прежде всего структурным. Он распространяется на экономическую, политическую, социальную, экологическую, аграрную, культурную, идеологическую и морально-этическую сферы. Сформулированы пути преодоления и выхода из кризиса. Показаны две группы причин, его вызвавших: исторические, связанные с большевистскими методами построения общества, и современные, вызванные макроэкономическими ошибками в начале реформ. Неприемлема и "шоковая терапия" для условий России как в теоретическом, так и в практическом плане.

Основные цели аграрной реформы сводятся к решению продовольственной проблемы, созданию эффективно функционирующего агропромышленного комплекса, росту благосостояния сельского населения и поддержанию экологического равновесия с сохранением природных ресурсов, прежде всего земли, для будущих поколений. Ее стратегия ориентирована на развязывание инициативы и ответственности людей, формирование многоукладной сельскохозяйственной экономики и конкурентной среды для всех товаропроизводителей, создание здоровой рыночной инфраструктуры, социальную защиту населения.

Непременными условиями осуществления аграрной реформы являются гражданский мир, здоровые финансы и сильная власть: законодательная, исполнительная, судебная. Крайне необходимы денежная реформа с выходом на конвертируемость рубля, обуздание инфляции, быстрее создание единого евразийского рынка, включая аграрный.

Принципы проведения реформы в общем виде можно свести к следующему: добровольность выбора форм собственности и хозяйствования с освобождением крестьян от обязательств состоять в колхозах и совхозах; разгосударствление и обеспечение многовариантности; строгое соблюдение региональных особенностей с учетом демографических, исторических, социальных, культурных и иных аспектов; усиление социальной направленности и справедливости; обеспечение оптимизации в использовании и сохранности земельных, водных и других природных ресурсов; укрепление правовой базы реформ.

К реалиям наших дней следует отнести обостряющееся противостояние на политическом "олимпе", что крайне ослабляет все ветви власти и объективно содействует разгулу коррупции, преступности и других антиобщественных явлений, парализуя борьбу с ними.

Продолжается спад производства. Произведенный национальный доход в первом квартале 1993 г. снизился по сравнению

с аналогичным периодом прошлого года на 19%. Вслед за промышленностью пошло сокращение и сельскохозяйственной продукции. Это особенно наглядно видно по результатам работы в животноводстве.

Производством мяса за последние три года снизилось на 42,8%, молока - на 37,1 и яиц - на 21,5%. Уменьшаются поголовье животных, сборы растениеводческих продуктов. Еще более быстрыми темпами сокращаются закупки продукции. Это все объясняется двумя основными причинами: диспаритетом цен и разрывом производственных связей вследствие распада Союза ССР.

Резко ухудшилась демографическая ситуация. В 1992 г. численность населения России впервые за мирное время сократилась за счет превышения смертности над рождаемостью, причем умерло в 1,5 раза больше, чем родилось.

Обострилась и экологическая обстановка. Участились аварии, отравляющие атмосферу, воду, почву, пищу. Возрастает загрязнение Волги с Окой и Камой, Оби с Иртышом и Тоболом, других крупных водных артерий. Исчезают малые реки. Расширяются опустынивание земель, засоление, закисление и эрозия почв. Атмосфера в десятках городов в 10 раз и более превышает предельно допустимую концентрацию вредных веществ.

Возник слой крупной национальной и компрадорской буржуазии, внезапно обогатившейся на всяческих посреднических, спекулятивных операциях (только не на производственных!), переправке за рубеж сырьевых ресурсов и топлива. Этот слой нуворившей становится фактической властью в стране, контролирует торговлю и распределение. Наличие ресурсов в собственности государства сегодня, в условиях аномии, этому не мешает, ведь государственные чиновники не менее коррумпированы.

Захлестнувший общество кризис с тяжелыми социальными последствиями - не лучший фон для проведения глубоких реформ. Поэтому возникают вопросы: а надо ли было их вообще затевать? Не лучше ли повернуть вспять и катиться по наезженной дорожке?! Вопросы эти не праздные, какая-то часть нашего общества связывает экономические, социальные и политические обвалы с реформами и перестройкой.

Но заглянем в наш вчерашний день. Что мы имели? В самих основах завоенизованную экономику и работу на молох войны; сплошную государственную собственность с неограниченной властью чиновников; централизованное планирование, постоянную дефицитность; игнорирование объективных законов и управление на основе идеологических догм, административного насилия, критики и соцсоревнования. Конечно же, к этому возврата нет, хотя история иногда делает удивительные зигзаги.

Что же представляла собой наша аграрная сфера? Агропромышленное производство было крайне затратным, экстенсивным, дефицитным, со все возрастающим импортом продовольствия и огромными потерями собственной продукции. Оно нуждалось в глубоком реформировании. Наше село всегда было внутренней колонией и донором людских и материальных ресурсов для других сфер производства. Хотя вопросы сельского хозяйства всегда были в центре внимания высоких инстанций, принималась масса крупных и мелких решений, но в них было больше риторики. Наше сельское хозяйство долгие десятилетия поднимали, развивали, модернизировали, коллективизировали, индустриализировали, специализировали, концентрировали, над ним шефствовали, его опекали... А надо было просто не мешать и помогать делом крестьянам. Нет, отката в реформах быть не должно. Из обвала не лезут в старый засыпанный тупик. Реформа безальтернативна. Всякая реформа несет в себе некоторые издержки. Образцово подготовленная в правовом отношении ре-

\* Отчет, резолюция конференции и отдельные выступления опубликованы в N 3 и 4 нашего журнала.

форма 1861 г. заняла 20 лет, обеспечил: рост производства, но имела определенные недостатки.

В ходе нынешней реформы, а точнее - кризиса пострадали как государство и общество в целом, так и крестьянство в особенности. Этим наша современная реформа весьма невыгодно отличается от столыпинской. П.А. Столыпин исходил из того, что в продовольствии, благополучии крестьянства и продуктивности сельского хозяйства заинтересованы все классы, сословия и члены общества. Поэтому селу необходим реальный приоритет и он был обеспечен различными налоговыми льготами, субсидиями, фактически беспроцентными кредитами, строительными материалами. Нечто противоположное происходит сегодня: на крестьянина кроме недопустимой экономической дискриминации в форме ценового диспаритета возлагается еще и бремя содержания социальной инфраструктуры. Таким образом, делается попытка за счет села решить общие проблемы. Идя таким путем, мы дальше риторичи и передела земли вперед не двинемся.

Что же сделано по аграрной реформе в России за последние два года? Аграрный институт осуществляет социально-экономический мониторинг реформы, отслеживая ее ход в динамике не только по данным Госкомзема, Госкомстата, но и путем опросов и анкетирования различных групп сельского населения непосредственно в хозяйствах, районах, областях, в экспедициях.

Обобщение полученных данных позволяет сказать, что расширился доступ людей к земле. В настоящее время 40,9 млн семей - собственников или владельцев земельных участков общей площадью 25,5 млн га. При этом с 1 января 1991 г. по 1 апреля 1993 г. число таких семей увеличилось на 11,5 млн, а переданная им площадь - на 21,1 млн га. Разумеется, это парцеллярные участки: сады, огороды, личные подсобные хозяйства, земля для застройки, но они имеют тенденцию увеличиваться. Так, если в начале 1991 г. средний размер ЛПХ по России составлял всего 0,20 га, то на 1 апреля 1993 г. - 0,36 га с большим разбросом по региону, например в Саратовской области - всего лишь 0,12, а в Псковской - 1,12 га.

Видимо, в современных условиях расширение приусадебных участков следует рассматривать как позитивное явление и всячески стимулировать перерастание их в товарные хозяйства, более полно используя ресурсы труда и другие возможности семьи сельских жителей. Уже сейчас в ЛПХ производится 72 % картофеля, 46 - овощей, 65 - плодов и ягод, 36 - мяса, 30 - молока, 34 - шерсти, 22 % яиц. Здесь хозяйство ведется не "наездом", а постоянными жителями, в основном крестьянами.

Формируется сектор крестьянских (фермерских) хозяйств. Если на начало 1991 г. в России было 4,4 тыс. таких хозяйств, на 1 января 1992 г. - 49,0 тыс., на 1 января 1993 г. - 182,9 тыс., то на 1 апреля 1993 г. - 228,2 тыс. с площадью 9761,1 тыс. га, то есть в среднем по 42,8 га на одно хозяйство.

Производственные показатели фермерских хозяйств за 1992 г. неутешительны: урожайность ниже, чем в старых государственных и общественных предприятиях, в посевных площадях преобладают культуры сплошного высева, прежде всего зерновые, а также подсолнечник и травы. Мало внесено удобрений, только 43 % фермеров смогли купить минеральные туки и менее 35 % - воспользоваться пестицидами. Недоступна и техника, она очень дорога, а сервисная кооперация еще не организована. Ожидать чудес за один-два года нет оснований.

Становление нового уклада всегда требует много времени, тщательной подготовки, психологического восприятия, научного и материального обеспечения, компетентности для работы в условиях рынка. Эти процессы нельзя форсировать, как нельзя вести и антифермерскую работу по отпугиванию общества многомиллионными затратами на создание одного хозяйства, накрученными в проектных институтах, где с излишеством скалькулировано все до последней нужной и ненужной пуговицы. Нельзя забывать, что только малая часть крестьян оседает в абсолютно пустом месте, едва ли кто потребует трехэтажные особняки и полный набор всех сложных машин. Опять же здесь свое слово скажет кооперация.

Неоднозначно встречена реорганизация колхозов и совхозов различными слоями сельского населения. Здесь разброс мнений от горячего одобрения до полного неприятия. Перерегистрацию на 1 марта 1993 г. прошли 22 172 колхоза и совхоза, или 87 % общей численности. Каждый третий (34 %) сохранил прежний статус, остальные стали товариществами с ограниченной ответственностью (47 %), сельскохозяйственными кооперативами (8,6 %), ассоциациями крестьянских хозяйств (3,6 %), подсобными хозяйствами предприятий и организаций (1,7 %), акционерными обществами открытого типа и другими формированиями; 313 совхозов приняли статус колхозов.

Изначально реорганизация содержала здоровую идею: сочетать экономическую свободу, инициативу и ответственность человека с инфраструктурой и другими институтами крупного про-

изводства в рамках реорганизованных предприятий. Кое-где это удалось, но далеко не везде. Где-то все свелось к смене вывески и перекрашиванию фасада, где-то привело к хаосу и развалу производства. Многие зависят от личности руководителя. За долгие десятилетия сложился председателско-директорский корпус, на который государство возложило непосильное бремя за все отвечать (крестьянин был освобожден и от собственности, и от ответственности). И в этом корпусе выявилось немало талантливых организаторов и здравомыслящих руководителей. Эти люди и сейчас лидируют в реформе. Но многие не поняли неотвратимости изменений, а часть сельской элиты взялась за приватизацию "под себя" лучших земель и имущества.

Возникает вопрос: какие же формы хозяйствования, формы собственности, формы предприятий эффективнее? Крупные, средние или мелкие, частные, государственные или коллективные? Социально-экономический мониторинг не дает на эти вопросы категорических ответов. Это и правильно. Жизнь многоцветна, а Россия многолика.

В мелких предприятиях эффективнее используется земля, здесь прямая корреляция. Очевидно, сказываются лучшее качество почв, подбор более интенсивных культур, высокая трудообеспеченность. Производительность труда выше в более крупных хозяйствах с высокой землеобеспеченностью. В ЛПХ, садах, на огородах, мелких крестьянских хозяйствах затраты труда намного выше из-за слабой технической оснащенности и ограниченного фронта работы. В хорошо обустроенных фермерских хозяйствах оптимальных размеров производительность труда не ниже, чем в колхозах, совхозах и других крупных предприятиях с коллективно-долевой собственностью. Окупаемость капиталовложений выше при интенсивном использовании земли, то есть в более мелких структурах.

Каков же вывод из этих данных? Очевидно, нужны многовариантность и оптимизация с учетом объективных условий, сочетание крупных, средних и мелких предприятий, частная, государственная, муниципальная и коллективно-долевая собственность. Всему своя ниша, свое место. И нельзя заикливаться на этих вопросах, отставив только какую-то одну форму и одно решение. Решений всегда может быть много, следует подобрать оптимальное. Единственно недопустимо, и набившие оскомину вопли: кто накормит страну, фермер или колхоз? - беспредметны. Накормит крестьянин, если ему не мешать, если ему создать достойные экономические и социальные условия. А как и где ему жить, какую форму собственности и хозяйствования избрать, давайте не навязывать сверху или сбоку. Считать крестьянин умеет.

Мы очень много внимания акцентируем на проблемах микроэкономики, на низовых формах хозяйствования. Разумеется, здесь должна быть полная ясность. Но сегодня камень преткновения, узел всех противоречий и бед - на макроэкономическом уровне, на нерешенности этих задач. Прежде всего ценовой диспаритет, стремительно галопирующая инфляция, ограбление крестьян коммерческими банками, сервисными и другими полу-мафиозными, полукоррупцированными структурами - это тот каток, который вминает в землю и фермера, и артель, и государственное хозяйство. Не решив этих макроэкономических вопросов, мы с места не двинемся. Но как их решить?

Ценовой паритет и весь комплекс финансово-кредитно-налогово-бюджетных вопросов - компетенция правительства и парламента. Эти проблемы являются предметом острейшей борьбы, усиленных поисков решений во всех странах мира. И от правильной позиции государства зависят благополучие народа и здоровье нации. Переход к рыночным отношениям дела не меняет. За эти вопросы во все века и у всех народов было ответственно руководство страны.

Решения высших инстанций государства - это одна сторона вопроса. Есть и другая. Ее суть в том, чтобы сами крестьяне силою своей организации, своими объединенными средствами решали вопросы производства и социальной защиты. Для этого практика выработала весьма эффективный инструмент - крестьянскую кооперацию.

Она крайне необходима сейчас, при переходе к рыночным отношениям. Рынок может закабалить крестьянина не меньше самого лютого монополиста, если им овладеют всякие посреднические и коммерческие структуры. Крестьянина обирает не только государство необоснованными ценами и налогами. Его обирают коммерческие банки высоким процентом, торговцы и посредники, переработчики, ремонтники, поставщики техники, запасных частей, топлива и оборудования. Целые тучи таких "поборников", "партнеров" плодятся в условиях рынка.

Кооперация на селе выполняет две основные функции: во-первых, социальную - защищает крестьянина от всяких "нахлебников" и обеспечивает помощь - и, во-вторых, экономическую, производственную, выполняю все, что не под силу одному кре-

стьянскому хозяйству или целому сельскохозяйственному предприятию. Кооператив является таким организмом, где не утрачивается связь человека со средствами производства и приобретаются все преимущества крупных структур, а для своей деятельности руководствуется только собственным уставом и никто не смеет, включая государство, вмешиваться в его дела.

Кооперация строится на принципах, принятых в 1966 г. Международным кооперативным альянсом (МКА) и одобренных Международной организацией труда ООН (МОТ). Они обязательны для всех кооперативных организаций, входящих в альянс и сводятся к следующему:

открытое членство со свободными вступлением и выходом, недопустимостью ограничений по величине пассивного капитала, а также социальным, политическим, расовым и религиозным мотивам;

демократичность управления с выборностью, подотчетностью, периодической сменяемостью, равенством на основе "один член - один голос";

недопустимость обогащения одного члена за счет других, справедливое распределение прибыли по доле участия каждого в экономической деятельности;

строго ограниченный процент начислений на пассивный капитал; содействие получению образования и воспитанию своих членов; активное сотрудничество с другими кооперативами на местном, национальном и международном уровнях.

В России назрела необходимость восстановления кооперации во всех формах, уровнях и функциях. Прежде всего нужна кооперация кредитная, страховая и снабженческая, сервисная и по хранению продукции. Кооперативы и их союзы должны иметь в своей собственности определенные фонды, предприятия и организации. Только тогда они смогут реально помогать крестьянину, не быть игрушкой в руках мафиозных структур, а сами определять ситуацию на рынке продовольствия и побыстрее уйти от грабительских банков. Мировой и отечественный опыт, классические труды А.В.Чаянова по сельскохозяйственной кооперации, а также наши современные разработки позволяют в случае принятия Закона о кооперации приступить к широкомасштабной работе по ее возрождению в современных условиях.

Кооперация способна сыграть решающую роль и в социальных вопросах села, защиты крестьян от негативных последствий перехода к рыночным отношениям и проведении реформ. Тревожная демографическая ситуация - показатель низкого уровня социальной защиты, плохого питания, малых доходов. По данным семейных бюджетов, зарплата и качество рациона у крестьян всегда были ниже, чем у горожан. Положение за годы реформы не улучшилось, поэтому в рамках федеральной и региональных программ предстоит осуществить меры по социальной защите сельского населения:

создать в сельской местности больше рабочих мест за счет развития местной промышленности, прежде всего строительных материалов и деталей, цехов по переработке сельскохозяйственного сырья, сельских промыслов, поделки простой мебели и утвари, сбора даров природы, лекарственных трав;

предоставить экономические льготы для размещенных в сельской местности производств;

всемерно стимулировать развитие личных подсобных хозяйств населения;

усилить внимание крестьянской семье, проводить активную демографическую политику по примеру стран, преодолевших депопуляцию сельских регионов;

осуществлять реформу местных органов самоуправления по примеру земской реформы 60-х годов XIX века. Возможно, следовало бы реорганизовать сельсоветы в волости, как это всегда было в России, с соответствующим расширением компетенции местных органов власти и укреплением их финансовых возможностей.

Объективно реформы всегда вызвали потребность в усилении науки. С другой стороны, они были известными стимуляторами самой науки. В результате инфляции и разрыва сложившихся связей наука оказалась в исключительно тяжелом положении. Труд в ней стал непристижным, низкооплачиваемым, прекратился приток молодежи в аспирантуру. Налицо отток кадров из научных коллективов в коммерческие и другие структуры. И, как это ни странно, актуальнейшие научные разработки остаются невостребованными. В такой обстановке в пору вспомнить слова Шота Руставели:

*Бесплезна нам наука,  
Коль творим не то, что надо.  
Посуди - какая польза  
От закопанного клада.*

Подлинная наука далека от популизма и разного толка экстремизма. Она должна быть свободной и независимой от любых политических и идеологических догм, конъюнктурных соображений, руководствоваться только фактами, объективными данными и конечными интересами прогрессивного развития общества во благо человека, справедливости и сохранения всего живого.

В ближайшее время предстоит преодолеть разрушительные последствия распада Союза ССР и восстановить нарушенные связи с научными сообществами стран евразийского пространства, Восточной Европы, развивая деловые отношения с учеными, научными коллективами всех континентов.

Агрэкономические научные коллективы обязаны принимать более активное участие в подготовке правовых и других нормативных актов, особенно связанных с реформой и переходом к рынку, развитием кооперации, государственным регулированием экономики, социального развития села, занятости населения, рационального использования ресурсного потенциала, быстрого выхода из аграрного кризиса.

Научные коллективы не могут ограничиваться лишь аналитическими разработками. Они должны давать целостные программы и активно участвовать в законотворчестве, обеспечивать производственные структуры конкретными моделями.

*Рукопись получена 5 июня 1993 г.*

## ОТ РЕДАКЦИИ

*Тысячи читателей нашего журнала вместе с коллективом редакции сердечно поздравляют дорогого Александра Александровича Никонова со славным юбилеем - 75-летием со дня рождения.*

*Крепкого Вам здоровья, постоянных научных и творческих успехов, многолетней и впрямь работы с нашей редакцией.*

### ● НА ЮБИЛЕЙНОЙ ВЫСТАВКЕ

С 19 августа 1993 г. в ЦНСХБ Россельхозакадемии развернута выставка литературы к 75-летию А.А.Никонова, крупного экономиста-аграрника, организатора сельскохозяйственной науки, одного из теоретиков земельной реформы в современной России. Выставка с исчерпывающей полнотой представляет труды юбиляра, а также литературу о нем. Большой творческий путь А.А.Никонова в значительной степени отражает непростые этапы развития отечественной аграрной науки в послевоенный период, ее озарения и открытия, поиски нового и возвращение к пройденному. Особенно интересны сегодня работы А.А.Никонова по изучению и обобщению теоретических взглядов таких видных русских экономистов 30-х годов, как А.А.Чаянов, Н.Д.Кондратьев, П.А.Сорокин и др. Выставка вызывает активный читательский отклик.